

UCHWAŁA Nr 396 / 8292 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j., z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 grudnia 2017 r. przez panią Jadwigę Antosz, prowadzącą działalność gospodarczą pn. „P.P.H.U CIS Jadwiga Antosz”, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii na potrzeby przedsiębiorstw z terenu powiatu leskiego*”, nr RPPK.03.01.00-18-0105/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 grudnia 2017 r. przez panią Jadwigę Antosz, prowadzącą działalność gospodarczą pn. „P.P.H.U CIS Jadwiga Antosz” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii na potrzeby przedsiębiorstw z terenu powiatu leskiego”, nr RPPK.03.01.00-18-0105/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 maja 2017 r. Pani Jadwiga Antosz, prowadząca działalność gospodarczą pn. P.P.H.U CIS Jadwiga Antosz złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii na

potrzeby przedsiębiorstw z terenu powiatu leskiego” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0105/17, poddany weryfikacji technicznej, a następnie ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie w dokumentacji wniosku uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 12 października 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-IV.432.8.35.2017.AG, (doręczonym w dniu 16 października 2017 r.) wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, w terminie 7 dni roboczych, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 26 października 2017 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego:

1) dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*,
ze względu na fakt, iż uzupełnienia do wniosku zostały złożone po terminie

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 grudnia 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczających standardowych pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku* polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu¹,

¹ Jeśli dotyczy, tzn. w regulaminie konkursu/regulaminie prac Komisji oceny projektów wskazano, iż jest to kryterium dopuszczające

- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Wnioskodawca w złożonym proteście argumentuje, iż uchybienie terminu na złożenie uzupełnień/poprawek/wyjaśnień nastąpiło bez jego winy. Wskazuje, iż – jego zdaniem – pismo wzywające do złożenia uzupełnień zostało nieprawidłowo do niego doręczone, w związku z czym bieg terminu rozpoczął się w dniu 17 października 2017 r. Ponadto Wnioskodawca wskazuje iż w okresie od 23 września do 23 października przebywał na zwolnieniu lekarskim (przedłożono kserokopie zaświadczeń lekarskich ZUS-ZLA), w związku z czym nie był we wskazanym okresie czynny zawodowo. Po powrocie do pracy w dniu 24 października Wnioskodawca podjął odebrane już pismo z wezwaniem do złożenia uzupełnień, ponadto został poinformowany, iż pismo zostało doręczone w dniu 17 października 2017 r. Wnioskodawca będąc przeświadczonym o rozpoczęciu biegu terminu w dniu 17 października 2017 r., przedłożył uzupełnienia do IZ RPO WP w dniu 26 października 2017 r. W dalszej części protestu Wnioskodawca podnosi, iż pismo nie zostało przez niego odebrane osobiście, jako właściciela firmy, ze względu na przebywanie w tym okresie na zwolnieniu lekarskim, o którym wspomniano powyżej, ponadto – co stwierdził Wnioskodawca – podpis złożony na zwrotnym potwierdzeniu odbioru istotnie różnił się od podpisu, jakim posługuje się na co dzień. Kolejnym argumentem przemawiającym za nieprawidłowością doręczenia jest według Wnioskodawcy fakt, iż pismo zostało odebrane po godzinach pracy przedsiębiorstwa (co ma wynikać z elektronicznej informacji o doręczeniu), ponadto wskazuje, iż odbioru korespondencji mógł dokonać pracownik, który nie był uprawniony do jej odbioru (Wnioskodawca wskazał, iż nikt z pracowników – jak twierdzi – nie posiada upoważnienia do odbioru korespondencji poza właścicielem). Odebrane w dniu 16 października pismo pozostawiono w siedzibie PPHU CIS, a zostało zauważone przez pracownika dopiero w dniu 17 października 2017 r. i w takim przekonaniu poinformował on Wnioskodawcę o nadejściu pisma z IZ RPO WP w wyżej wskazanym dniu (do protestu dołączono oświadczenie pracownika firmy Wnioskodawcy). W końcowej części protestu Wnioskodawca wskazuje, iż odbioru korespondencji dokonała osoba trzecia (tj. pracownik). Ponadto Wnioskodawca uznaje za nieprawidłowo – jak twierdzi – zastosowaną w art. 43 KPA instytucję doręczenia zastępczego, uzasadniając to faktem, iż pracownik dokonujący odbioru pisma nie był osobą w rozumieniu art. 43 KPA.

Z uwagi na fakt, iż materia protestu dotyczy prawidłowości doręczenia, w tej sprawie zastosowanie będzie mieć § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu w brzmieniu: „*Na podstawie art. 50 ustawy wdrożeniowej, do postępowania przewidzianego w przepisach niniejszego Regulaminu nie stosuje się przepisów Kpa z wyjątkiem*

przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.” Kwestia doręczenia uregulowana jest w rozdziale 8 KPA.

Jak wynika z dokumentacji aplikacyjnej, w złożonym wniosku stwierdzono uchybienia wymagające korekty lub uzupełnień. W związku z tym na podstawie § 3 pkt 3 ust. 6) Regulaminu konkursu w brzmieniu: *„Na etapie oceny formalnej wniosków o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Poprawy dokonuje się w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Wezwanie przesyłane będzie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.”* – do Wnioskodawcy zostało wystosowane pismo wzywające do usunięcia wyszczególnionych uchybień. Wnioskodawca, pomimo doręczenia mu pisma w dniu 16 października 2017 r., nie dotrzymał terminu na uczynienie zadość nałożonemu obowiązkowi, w terminie do dnia 25 października 2017 r. i przedłożył stosowne poprawki w dniu 26 października 2017 r., czyli 1 dzień po wyznaczonym terminie. W związku z powyższym dopuścił się naruszenia Regulaminu konkursu w brzmieniu: *„W przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.”* W tej sytuacji Wniosek został oceniony jak w przytoczonym powyżej zapisie Regulaminu.

Zarzut wskazany w proteście przez Wnioskodawcę dotyczy prawidłowości doręczenia oraz prawdziwości danych (podpisu) utrwalonych na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Tym samym dokonując rozpatrzenia protestu w przedmiotowej sprawie, w pierwszej kolejności zwraca się uwagę, iż: (...), „*Podkreślić należy, że w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że pocztowy dowód doręczenia przesyłki stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone. Charakter zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki uzasadnia przyjęcie, że dokument ten korzysta z domniemania prawdziwości* (Postanowienie NSA z dnia 5 listopada 2014 r., sygn., II OZ 1050/14).

Opierając się na powyższym orzeczeniu, stwierdzono, iż w sposób nie budzący wątpliwości pismo zostało skutecznie doręczone. Z uwagi na fakt, iż formą prawną prowadzonej działalności jest działalność gospodarcza prowadzona przez osobę fizyczną, zastosowanie w tym przypadku będzie mieć doręczenie do osoby fizycznej, uregulowane w art. 42 § 1 KPA w brzmieniu: *„Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.”* Na pierwszej stronie zwrotnego potwierdzenia odbioru z oznaczeniem danych adresowych Wnioskodawcy, pieczęcią IZ RPO WP i sygnaturą pisma widnieją kolejno: skrócona nazwa miejscowości, data 16 października 2017 r., podpis Wnioskodawcy (w kolejności: nazwisko i imię) oraz odcisk pieczęci firmowej. Z kolei na drugiej stronie zwrotnego potwierdzenia odbioru widnieje, m.in., iż pismo zostało doręczone adresatowi (właściwie podkreślono), a także – analogicznie jak na pierwszej stronie – skrócona nazwa miejscowości, data 16 października 2017 r. Fakt doręczenia został potwierdzony przez doręczyciela, poprzez zaparafowanie się we właściwym miejscu. Nie sposób wobec poczynionych ustaleń uznać, iż doręczenie obarczone jest wadą, ani tym bardziej przyjąć, iż

informacje, zawarte w zwrotnym potwierdzeniu odbioru istotnie odbiegają od stanu faktycznego.

Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż nie dokonał osobistego odbioru pisma, a podpis złożony na zwrotnym potwierdzeniu odbioru istotnie różnił się od podpisu Wnioskodawcy, którym posługuje się na co dzień. Argument ten nie zasługuje na uwzględnienie. W szczególności należy wskazać, iż IZ RPO WP nie jest władna do rozstrzygania prawdziwości podpisu złożonego na przedłożonej dokumentacji. Ponownie w tym zakresie odsyła się do przytoczonego wyżej postanowienia NSA, na podstawie którego brak jest podstaw, by uznać zapisy zawarte na zwrotnym potwierdzeniu odbioru za niezgodne z rzeczywistością. Tym bardziej nie można oczekiwać, iż IZ RPO WP podda w wątpliwość prawdziwość danych zawartych na pocztowym dowodzie doręczenia ze stanem faktycznym na podstawie jedynie wysuniętych przypuszczeń, nieudowodnionych, bądź nienależycie udowodnionych. IZ RPO WP uwzględnia, iż istnieje prawna dopuszczalność zakwestionowania prawidłowości doręczenia, poprzez obalenie domniemania doręczenia przeciwdowodem. Podkreślenia wymaga jednak, iż ciężar dowodu w takim przypadku spoczywa na podmiocie, który dąży do stwierdzenia nieskuteczności doręczenia – w tym przypadku na Wnioskodawcy. Formułując zarzut nieskuteczności doręczenia Wnioskodawca nie udowodnił w sposób wystarczający i nie budzący wątpliwości iż w sposób rażący naruszono procedurę doręczenia. Opisane w proteście okoliczności nie znajdują potwierdzenia w zebranej w sprawie dokumentacji, a nie jest możliwe na podstawie dołączonych do protestu załączników stwierdzenie, iż przedstawiony stan faktyczny nie odpowiada rzeczywistości, nie można bowiem wywnioskować tego z oświadczenia pracownika, czy też dołączonych kserokopii zwolnień lekarskich. Na marginesie zaznaczyć trzeba, iż podpis złożony na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, jest chociażby podobny do podpisu znajdującego się na piśmie z uzupełnieniami, złożonego po terminie, a także na załącznikach, dołączonych do wniosku.

Nie zasługuje na uwzględnienie także zarzut, zgodnie z którym Wnioskodawca stwierdza iż termin na złożenie uzupełnień rozpoczął swój bieg w dniu 17 października 2017 r. Podkreślenia wymaga, iż rozpoczęcie biegu terminu w każdym przypadku prawidłowego doręczenia, rozpoczyna się od momentu doręczenia korespondencji, tj. w dniu wskazanym na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Chybiona jest w tym miejscu argumentacja Wnioskodawcy, zgodnie z którą bieg terminu na złożenie uzupełnień powinien być liczony od dnia 17 października (tj. od momentu powzięcia informacji o nadejściu pisma z IZ RPO WP), a tym bardziej od 24 października (tj. dniu, w którym według Wnioskodawcy pismo fizycznie miało trafić do jego rąk). Pismo zostało doręczone w dniu 16 października, należy mieć też na uwadze, iż Wnioskodawca w proteście potwierdził, iż w tym dniu w miejscu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej dokonano odbioru skierowanego do niego pisma. Od momentu doręczenia pisma, dalsza prawidłowość postępowania z korespondencją, w szczególności zastosowanie się do zawartych w nim uwag, dyspozycji, bądź pouczenia o obowiązujących terminach odbywa się na odpowiedzialność Wnioskodawcy. Nie można uznać za uzasadnione twierdzenie, iż

bieg terminu należy liczyć od momentu późniejszego faktycznego zapoznania się z treścią, doręzonego wcześniej pisma. To samo dotyczy też fizycznego otrzymania wskutek np. niewłaściwej organizacji obiegu korespondencji wewnątrz zakładu pracy. Wszelkie uchybienia w tej materii obciążają Wnioskodawcę.

Bezzasadna w kontekście stwierdzonego stanu faktycznego jest dalsza argumentacja Wnioskodawcy, zgodnie z którą doręczenie nastąpiło do rąk osoby nieupoważnionej. Ponownie w tym miejscu podkreśla się, iż na podstawie ustaleń, taka sytuacja nie mogła mieć miejsca, skoro na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje podpis Wnioskodawcy, ponadto zwraca się uwagę, iż w przypadku stwierdzenia wadliwości doręczenia, bieg terminu nie mógł rozpocząć się w dniach wskazanych przez Wnioskodawcę, bowiem w przypadku stwierdzenia wadliwości doręczenia pisma, nie wywołuje ono skutków prawnych.

Za pozbawione podstaw należy uznać także twierdzenie, iż korespondencja została odebrana przez osobę do tego nieupoważnioną. Przeczą temu ustalenia poczynione przez IZ RPO WP, w trakcie analizy przedłożonej dokumentacji. Zwraca się ponadto uwagę, iż instytucja doręczenia zastępczego uregulowana jest w art. 44 KPA i ma miejsce w przypadkach, w których niemożliwe jest doręczenie, określone w art. 42 i 43 KPA. Ponadto w niniejszej sprawie nie miało miejsce doręczenie, określone w art. 43 KPA – przywołanym przez Wnioskodawcę – ponieważ pismo zostało odebrane osobiście przez Wnioskodawcę, a nie przez podmiot, wyszczególniony w przywołanym artykule.

Rozstrzygnięcie niniejszego protestu IZ RPO WP obejmuje także: „*Wniosek o przywrócenie terminu do złożenia poprawy, uzupełnień i wyjaśnień do wniosku na etapie oceny formalnej*”, który został złożony przez Wnioskodawcę przed wniesieniem protestu, tj. w dniu 22 grudnia 2017 r. Wniosek ten nie może zostać uwzględniony przez IZ RPO WP. Zgodnie z zapisami art. 50 ustawy wdrożeniowej oraz § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, do postępowań w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie stosuje się przepisów k.p.a. z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminu.

Dodatkowo, ustawa wdrożeniowa analogicznie w art. 67 określa, iż przepisów k.p.a. nie stosuje się do procedury odwoławczej z wyjątkiem trzech wymienionych wyżej zagadnień. Jednocześnie przyjmuje się, iż określenie wyjątku przez użycie w art. 67 zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w procedurze odwoławczej ww. ustawy nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu z art. 58 k.p.a. Procedura odwoławcza, podobnie jak postępowanie w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielenie dofinansowania, nie zawiera norm kompetencyjnych upoważniających właściwą instytucję do podejmowania decyzji lub postanowień o charakterze proceduralnym dotyczącym przywrócenia terminu (jedynym rozstrzygnięciem proceduralnym dopuszczonym przez ustawę jest pozostawienie protestu bez rozpatrzenia w przypadku wniesienia protestu po terminie – art. 59 ust. 1 pkt 1). W związku z powyższym, wniosek o przywrócenie terminu w tej sprawie nie podlegał rozpatrzeniu, wraz z dołączonymi przez Wnioskodawcę wyjaśnieniami i oświadczeniami. Wobec prawnej niedopuszczalności

rozpatrzenia i uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu, jedyną przewidzianą prawnie możliwością odwrócenia ujemnych dla Wnioskodawcy skutków w postaci negatywnej oceny wniosku, było złożenie zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, protestu, który następnie został przez Wnioskodawcę prawidłowo wniesiony do IZ RPO WP.

IZ RPO WP po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdza, iż argumentacja w proteście nie zasługuje na uwzględnienie, pismo zostało doręczone w sposób prawidłowy, a termin na złożenie uzupełnień upłynął dnia 25 października 2017 r. Wnioskodawca zobowiązany był w związku z powyższym, złożyć do tego dnia wymagane uzupełnienia, jednakże analiza dokumentacji aplikacyjnej jednoznacznie wykazała, iż tego nie uczynił, przedkładając uzupełnienia w dniu 26 października, czym uchybił terminowi, wyznaczonemu na podstawie zapisów Regulaminu konkursu. Takie naruszenie zapisów regulaminu musi skutkować przyznaniem oceny negatywnej.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ewentualnych poprawek/uzupełnień/wyjaśnień w obowiązującym terminie. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, pomimo tego nie złożył w wymaganym terminie uzupełnień.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

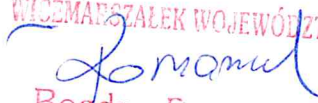
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.P.H.U. CIS Jadwiga Antosz, ul. Kazimierza Wielkiego 41C, 38-606 Baligród,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk